



## STAFIKO stav s.r.o.

Petrovická 283, 344 01 Domažlice  
Tel.: 379 433 140-2  
Fax : 379 433 143  
e-mail: [bily@stafiko.cz](mailto:bily@stafiko.cz)

Veřejný zadavatel:  
Česká republika - Státní oblastní archiv  
v Plzni  
Sedláčkova 44  
306 12 Plzeň

Kontakní adresa pro dotazy uchazeče:  
D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s.  
Alej Svobody 56  
323 18 Plzeň  
Pro: Ing. Josef Malý

Vyřizuje Milan Bílý

V Domažlicích dne 31.3.2011

### Stěžovatel:

**STAFIKO stav s.r.o.**

se sídlem Domažlice, Petrovická 283, PSČ 344 01

IČ: 26352516

zastoupená Milanem Bílým, jednatelem

### Zadavatel:

**Česká republika – Státní oblastní archiv v Plzni**

se sídlem Sedláčkova 44, 306 12 Plzeň

IČ : 70979090

zastoupená Mgr. Petrem Hubkou, ředitelem Státního oblastního archivu v Plzni

### Věc:

**Námitky proti zadávacím podmínkám** podle ust. § 110 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, v zadávacím řízení k zadání veřejné zakázky „Rekonstrukce částí B, C a suterénních prostor části A2 objektu v Klášteřu u Nepomuka“, evid. číslo veřejné zakázky v IS VZ US: 60057424 čj. SOAP/002-0611/2010

### I.

Společnost STAFIKO stav s.r.o., se sídlem Domažlice, Petrovická 283, PSČ 344 01, se jako uchazeč dne 21.3.2011 přihlásila do výše uvedeného zadávacího řízení, kdy požádala o poskytnutí zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce. Po prostudování a seznámení se zadávacími podmínkami obsaženými v zadávací dokumentaci a jejich přílohách podává uchazeč (dále jen Stěžovatel) v souladu s ust. § 110 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen Zákon), námitky **proti zadávacím podmínkám**.

#### 1) Tyto námitky podává:

STAFIKO stav s.r.o.

#### 2) Tyto námitky směřují:

Proti zadávacím podmínkám.



## STAFIKO stav s.r.o.

Petrovická 283, 344 01 Domažlice  
Tel.: 379 433 140-2  
Fax : 379 433 143  
e-mail: [bily@stafiko.cz](mailto:bily@stafiko.cz)

Veřejný zadavatel:  
Česká republika - Státní oblastní archiv  
v Plzni  
Sedláčkova 44  
306 12 Plzeň

Kontakní adresa pro dotazy uchazeče:  
D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s.  
Alej Svobody 56  
323 18 Plzeň  
Pro: Ing. Josef Malý

Vyřizuje Milan Bílý V Domažlicích dne 31.3.2011

### 3) Porušení zákona:

Zadavatel svým nesprávným postupem porušil ust. § 6 ve spojení § 44 Zákona.

### 4) Újma:

Stěžovateli postupem zadavatele hrozí vznik újmy na jeho právech spočívající v tom, že není zaručeno řádné hodnocení jeho nabídky s ohledem na znění zadávacích podmínek, které by měl zadavatel v souladu se zákonem vymezit, zejména předmět veřejné zakázky, přesně s potřebnou určitostí jak z hlediska druhu požadovaného plnění, tak i z hlediska poptávaného množství. Pokud by došlo na základě zadávacích podmínek, které byly dodavatelům poskytnuty v předmětném zadávacím řízení, k hodnocení jejich nabídek, může dojít k neoprávněnému nevybrání nabídky Stěžovatele jako nejvhodnější, jelikož nebyla splněna zákonná povinnost zadavatele vymezit zadávací podmínky v takovém rozsahu, aby mohli být ze strany dodavatelů podány srovnatelné nabídky s tím, že následné hodnocení nabídek by bylo zadavatelem provedeno věcně nesprávně, nepředvídatelně a netransparentně.

### 5) Čeho se stěžovatel domáhá:

Stěžovatel se domáhá toho, aby zadavatel

- a) doplnil zadávací podmínky a naplnil tak požadavek stanovený Zákonem, a to požadavek na určitost, kompletnost a dostatečnou určitost zadávací dokumentace a byl tak naplněn jak z hlediska druhu požadovaného plnění, tak i z hlediska poptávaného množství, a adekvátně ke změně podmínek prodloužil lhůtu pro podání nabídek, anebo
- b) zrušil zadávací řízení a vyhlásil zadávací řízení nové, které by svými podmínkami umožnilo Stěžovateli a ostatním dodavatelům podat srovnatelné nabídky na základě zadávacích podmínek, které by naplnily požadavek stanovený Zákonem, a to požadavek na určitost, kompletnost a dostatečnou určitost zadávací dokumentace, to jak z hlediska druhu požadovaného plnění, tak i z hlediska poptávaného množství s tím, že příp. způsob hodnocení nabídek by byl zadavatelem proveden věcně správně, předvídatelně a transparentně.



## **STAFIKO stav s.r.o.**

Petrovická 283, 344 01 Domažlice  
Tel.: 379 433 140-2  
Fax : 379 433 143  
e-mail: [bily@stafiko.cz](mailto:bily@stafiko.cz)

Veřejný zadavatel:  
Česká republika - Státní oblastní archiv  
v Plzni  
Sedláčkova 44  
306 12 Plzeň

Kontakní adresa pro dotazy uchazeče:  
D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s.  
Alej Svobody 56  
323 18 Plzeň  
Pro: Ing. Josef Malý

Vyřizuje Milan Bílý V Domažlicích dne 31.3.2011

### **II.**

K důvodům podání námitek uvádí Stěžovatel níže následující.

#### **Bod č.1:**

Stěžovatel předně uvádí, že podle ust. § 44 Zákona odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace zadavatel. Zákon zadavateli ukládá vymezit předmět veřejné zakázky přesně s potřebnou určitostí jak z hlediska druhu požadovaného plnění, tak i z hlediska poptávaného množství. Zákon i rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) k této problematice stanoví jasnou odpovědnost zadavatele za správnost a úplnost zadávací dokumentace.

Z rozhodovací praxe ÚOHS je zřejmé, že ÚOHS považuje precizní zpracování zadávací dokumentace za důležitou část zadávacího procesu a je nezbytné mu věnovat patřičnou pozornost a profesionalitu z toho důvodu, aby dodavatelé měli veškeré informace nutné ke zpracování nabídky. Pokud zadavatel nesplní svou povinnost stanovenou shora uvedeným ustanovením, pak pochybení zadavatele nelze v žádném případě vykládat k tíži dodavatele (S 60/05, S 154/02, S 19/04 nebo 2 R 14/03). Na nutnost jednoznačnosti a srozumitelnosti zadávacích podmínek poukázal ve své judikatuře rovněž Vrchní soud v Olomouci v rozhodnutí č. j. 2 A 4/2000 ze dne 29. 6. 2000. Stěžovatel dále konstatuje, že Zákonem stanovený požadavek na určitost, kompletnost a dostatečnou určitost zadávací dokumentace nebyl naplněn, a to jak z hlediska druhu požadovaného plnění, tak i z hlediska poptávaného množství. Zadavatelem poskytnutá zadávací dokumentace (včetně dosud poskytnutých dodatečných informací, na jedné straně neumožňuje dodavatelům sestavení nabídky, a je na druhé straně vůči jednotlivým dodavatelům diskriminační zejména tím, že skutečný předmět veřejné zakázky není jednoznačně vymezen, tak aby mohli být ze strany dodavatelů podány srovnatelné nabídky s tím, že následné hodnocení nabídek by bylo zadavatelem provedeno věcně správně, předvídatelně a transparentně.



## STAFIKO stav s.r.o.

Petrovická 283, 344 01 Domažlice  
Tel.: 379 433 140-2  
Fax : 379 433 143  
e-mail: [bily@stafiko.cz](mailto:bily@stafiko.cz)

Veřejný zadavatel:  
Česká republika - Státní oblastní archiv  
v Plzni  
Sedláčkova 44  
306 12 Plzeň

Kontakní adresa pro dotazy uchazeče:  
D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s.  
Alej Svobody 56  
323 18 Plzeň  
Pro: Ing. Josef Malý

Vyřizuje Milan Bílý V Domažlicích dne 31.3.2011

### Bod č.2:

Zadavatel uvádí v části „3. *Technické podmínky a vymezení VZ*“ zadávací dokumentace, že soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr má přednost před PD, dále jen projektovou dokumentací a stavebním povolením, a dále že výkresová část PD nemusí v detailech souhlasit s textovými dodatky PD a se soupisem prací s výkazem výměr.

**Stěžovatel v konkrétním případě požaduje uvést do souladu soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr s PD zpracovanou zadavatelem (dále jen projektová dokumentace) a stavebním povolením.**

### Bod č.3:

Zadavatel dále uvádí v části „3. *Technické podmínky a vymezení VZ*“ zadávací dokumentace, že součástí díla je rovněž zpracování potřebné realizační dokumentace. Toto nemůže zadavatel po dodavateli požadovat, jelikož má dodavatel právo požadovat po zadavateli dokumentaci dle vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci, § 3 - příloha 2 "Dokumentace pro provádění stavby".

**Stěžovatel v konkrétním případě požaduje doplnit zadávací dokumentaci o příslušnou dokumentaci podle zvláštního právního předpisu dle vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci, § 3 - příloha 2 "Dokumentace pro provádění stavby", tak aby zadavatelem předložená dokumentace splňovala podmínky dle vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci, § 3 - příloha 2 "Dokumentace pro provádění stavby".**

### Bod č.4:

Zadavatel dále uvádí v části 8 „3. *Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny*“ zadávací dokumentace, že součástí ceny jsou i práce a dodávky dodavatele, které v zadávací dokumentaci uvedeny nejsou a dodavatel (zhotovitel) jakožto odborník o nezbytnosti jejich provedení vědět mohl nebo mohl vědět, neboť vyplývají z charakteru plnění této veřejné zakázky. Stěžovatel uvádí, že tato část zadávacích podmínek je v rozporu s ust. § 44 odst. 1 zákona Zákona a to, že zadávací dokumentace musí být zpracována v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

**Stěžovatel v konkrétním případě požaduje uvést zadávací podmínky do souladu s citovaným ustanovením Zákona.**



## **STAFIKO stav s.r.o.**

Petrovická 283, 344 01 Domažlice  
Tel.: 379 433 140-2  
Fax : 379 433 143  
e-mail: [bily@stafiko.cz](mailto:bily@stafiko.cz)

Veřejný zadavatel:  
Česká republika - Státní oblastní archiv  
v Plzni  
Sedláčkova 44  
306 12 Plzeň

Kontakní adresa pro dotazy uchazeče:  
D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s.  
Alej Svobody 56  
323 18 Plzeň  
Pro: Ing. Josef Malý

Vyřizuje Milan Bílý V Domažlicích dne 31.3.2011

### **III.**

**S ohledem na vše shora uvedené se Stěžovatel těmito námitkami domáhá, aby zadavatel rozhodl o nápravě tak, že**

- a) doplní zadávací podmínky a naplní tak požadavek stanovený v ust. § 6 ve spojení § 44 Zákona, a to požadavek na určitost, kompletnost a dostatečnou určitost zadávací dokumentace tak, aby byl naplněn jak z hlediska druhu požadovaného plnění, tak i z hlediska poptávaného množství, a adekvátně ke změně podmínek prodloužil lhůtu pro podání nabídek, anebo
- b) zruší zadávací řízení a vyhlásí zadávací řízení nové, které by svými podmínkami umožnilo Stěžovateli a ostatním dodavatelům podat srovnatelné nabídky na základě zadávacích podmínek, které by naplnily požadavek stanovený v ust. § 6 ve spojení § 44 Zákona, a to požadavek na určitost, kompletnost a dostatečnou určitost zadávací dokumentace, to jak z hlediska druhu požadovaného plnění, tak i z hlediska poptávaného množství s tím, že příp. způsob hodnocení nabídek by byl zadavatelem proveden věcně správně, předvídatelně a transparentně.

Za Stěžovatele

---

Milan Bílý, jednatel

V Domažlicích

Dne 31.3.2011